
HÍRÖSSZEFOGLALÓK

Hírösszefoglaló rovatunkban a MTA-DE Közszolgáltatási Kutatócsoport munkájában résztvevő egyetemi hallgatók írásait közöljük. A rovat célja, hogy a Közjavak blog és folyóirat profiljába illeszkedő, – a közjog területét tágran értelmezve – legfrissebb tudományos hírekről, álláspontokról, az egyes közjogi szervek döntéseiről első kézből nyújtsion információt az olvasóközönségnek.

ÚJ ÉV, ÚJ VÁLASZOK A KORMÁNYZÁS KIHÍVÁSAIRA*

Az új esztendő jogszabályi változások garmadát hozta magával, amelyek közül jó néhány a mindennapok során is éreztetni fogja a hatását. Lássuk tehát dióhéjban, hogy a legfontosabb területeken mi és hogyan is fog 2017-ben módosulni: lakcímkártya, online pénztárgép, béremlés, ÁFA-csökkentés és az óvodai ellátás.

Elhagyhatjuk a lakcímkártyát?

A válasz igen – legalábbis bizonyos esetekben nem lesz már rá szükség. A lakcímkártya mindeddig elengedhetetlen volt a hivatalos ügyek intézése során, idéntől azonban aki új típusú személyi igazolvánnyal rendelkezik – mivel ahhoz már eleve hozzá vannak rendelve lakcímadatok –, otthon hagyhatja a lakcímkártyáját ügyintézőskor. Ehhez azonban arra is szükség van, hogy a fogadó fél, tehát az adott hivatal, vagy szolgáltató rendelkezzen az olyan típusú kártyaleolvasóval, amivel ezekhez az adatokhoz pusztán a kód leolvasásával hozzá lehet férni. Természetesen még nem teljes a felszereltség ezen a téren, de a leolvasók beüzemelése folyamatos: a NAV már 450 ilyen készülékkel rendelkezik, az egészségügyben még csak 300 eszközt adtak át – a Belügyminisztérium közlése szerint azonban a közeljövőben 90000 új típusú leolvasót fog az egészségügy beszerezni a közeljövőben.

Az online pénztárgépek

Januártól tízzel bővül azon szolgáltatások köre, amelyekben kötelező az online pénztárgép használata – nyilatkozta Tállai. 2017-től a gépjármű-javítási, -karbantartási tevékenységet; gépjárműalkatrész-kiskereskedelmet; motorkerékpár, -alkatrész kereskedelmet, -javítást; plasztikai sebészeti tevékenységet; diszkó-, táncterem-működtetést; textil-, szőrmemosást, -tisztítást, vegytisztítást, vasalást végzőknek, illetve a masszöröknek, a fogyasztó- és karcsúsító szalonoknak, a fitness-, testépítő kluboknak, valamint a taxisoknak és a pénzváltóknak is kötelező lesz az új típusú pénztárgépek használata. Az államtitkár hozzátette azt is, hogy a NAV munkatársai több mint 20 ezer vállalkozást kerestek fel és tájékoztattak személyesen a kötelezettségeikről, amelynek

* Készítette: *Gaál Szilvia*, joghallgató, DE-ÁJK

hatására már a január 2-ai adatok szerint több mint 12 ezer pénztárgépek, közülük jó néhány hordozható gépet is, üzembe helyeztek.

Béremelés

A minimálbér 15 %-kal emelkedett, így jelenleg bruttó 127500 Forinton áll, a szakmunkás bérminimum pedig 25 százalékkal nőtt. E téren további 8, illetve 12 százalékpontos növekedés várható 2018-ra a vonatkozó, hat évre szóló bérmegállapodás szerint, amelynek célja, hogy a következő hat évben a reálkereset legalább 40 %-kal növekedjen.

Az ÁFA-csökkenés hatása a vendéglátásra, avagy érezhető lesz-e a csökkenés az éttermi számla rendezésekor?

Abban az igen gyakori esetben, ha egy vendég az étteremben egy fogyasztás keretében ételt és alkoholtartalmú italt is rendel, csak akkor lehet a 18 %-os ÁFA-kulcsot alkalmazni az ételre, ha a vendéglátó megosztja annak adóalapját. Az alacsonyabb adókulcs ugyanis csak akkor lehet irányadó, ha a szolgáltatás keretében ételforgalom mellett alkoholmentes, helyben készített italforgalom valósul meg. Ez a helyzet azonban meglehetősen idegennek tűnik a mindennapoktól, így kérdéses, hogy ez a változás mekkora terhet fog jelenteni a szolgáltatókra.

Adómentes juttatásként óvodai ellátás is adható

Immár nemcsak a bölcsődei, hanem az óvodai szolgáltatást is nyújthatják adómentesen a családbarát munkahelyek a dolgozóik számára. A mentesség tehát ezen túl vonatkozik az állami és önkormányzati, civil és egyházi fenntartású intézmények mellett a munkahely által fenntartott óvodákra is. Az adómentesség érvényesítéséhez azonban az szükséges, hogy a számla – amelyet természetesen a munkavállaló előlegez meg, a munkáltató pedig csak utólag téríti meg az összeget – a munkáltató nevére szóljon és azzal meghatározott időpontig el is számoljon. Fontos tehát, hogy amennyiben a számla a munkavállaló nevére van kiállítva, az eset az adómentesség feltételeinek nem felel meg.

Források:

<http://www.vg.hu/kozelet/tarsadalom/feleslegesse-valhat-a-lakcimkartya-480144>

(letöltés ideje: 2017.01.07)

http://index.hu/belfold/2017/01/04/rovidesen_felesleges_lesz_a_lakcimkartya/?token=63bc3dd3e2ffd4429eef7d1c47751401 (letöltés ideje: 2017.01.07)

http://adozona.hu/2017_es_valtozasok/Ennyi_lehet_a_szocho_hat_ev_mulva_premium_a_DZ64MC (letöltés ideje: 2017.01.07)

http://adozona.hu/2017_es_valtozasok/Fogas_kerdesek_az_ettermi_afarol_Valaszol_a_FWFDTB (letöltés ideje: 2017.01.07)

http://adozona.hu/2017_es_valtozasok/Nekik_kotelezo_januartol_az_online_kassza_42O6J6 (letöltés ideje: 2017.01.07)

"PÉNTEK 13" ÉS A KÖZIGAZGATÁSI PERRENDTARTÁS. ALAPTÖRVÉNY-ELLENES A KÖZIGAZGATÁSI PERRENDTARTÁSRÓL SZÓLÓ TÖRVÉNY*

A közigazgatási bíraskodás rögzös útja tovább folytatódik, itt a "következő állomás". 2016. december 6-án az Országgyűlés elfogadta a közigazgatási perrendtartásról szóló törvényt, ami közigazgatási felsőbbbírótságot állított volna fel. A köztársasági elnök azonban erre az új intézményre vonatkozó rendelkezéseket nem tartotta összeegyeztethetőnek az Alaptörvénnyel, így a törvényt nem írta alá és az Alkotmánybírótsághoz fordult.

Előzmények

A közigazgatási bíraskodással kapcsolatos kérdések továbbra sem lezártak és nem is maradnak visszhang nélkül. Korábban beszámoltunk arról, hogy az önálló közigazgatási bíraskodás elmarad, ám az önálló közigazgatási perrendtartást megalkotják.

Azonban a perrendtartás tervezetét is számos kritika érte, több fórumon is támadták. Végül az Országgyűlés által december 6-án elfogadott változatot a köztársasági elnök nem írta alá.

Az önálló közigazgatási perrendtartás megalkotása illeszkedik az európai jogi kultúrába, hiszen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályok önálló törvénybe foglalására számos példát találunk máshol is. Fontos azonban, hogy az európai trendekhez csatlakozás nem járhat a jogállami garanciák sérelmével. Amikor az állam úgy dönt, hogy létrehoz egy új perrendtartást, a jobbiztonság elvét és az alkotmányos garanciákat biztosítani kell, azokat nem hagyhatja figyelmen kívül. A közigazgatási bíróságot tekintetében ennek betartása különösen fontos, hiszen a mindenkor hatalom ellenőrzését, kontrollját is szolgálják a közigazgatási bíróságot.

Az indítványról

A köztársasági elnök több okot is megjelölt, melyre tekintettel kérte, hogy az Alkotmánybírótság állapítsa meg a kifogásolt rendelkezések alaptörvény-ellenességét és közjogi érvénytelenségét.

Egyrészt a köztársasági elnök megítélése szerint a közigazgatási felsőbbbírótság egy új bíróság létrehozását jelenti, amiről egyszerű többséggel nem lehet határozni. Egy új bíróság létrehozásához ugyanis a bírósági szervezetrendszeréről szóló törvényt kellene módosítani, ami viszont sarkalatos törvény. Arról tehát egyszerű többséggel nem lehet dönteni.

Másrészt a köztársasági elnök problémásnak ítélte meg, hogy a közigazgatási felsőbbbírótság olyan hatáskört kapna, amit már sarkalatos törvény (a médiatörvény) más bírósághoz telepített. Egyszerű többséggel erről másként határozni nem lehet.

* Készítette: *Széles Krisztina*, joghallgató, DE-ÁJK

Harmadrészt a köztársasági elnök szerint a közigazgatási tevékenységgel kapcsolatos perek választási bizottságok hatáskörébe utalása szintén alaptörvény-ellenes.

Az Alkotmánybíróság döntése

Az AB 2017. január 13-án, pénteken nyilvános ülésen hirdette ki hogyan is döntött az előzetes alkotmányossági vizsgálata tárgyában. Az AB az indítványnak teljes körűen helyt adott: megállapította, hogy a támadott rendelkezések Alaptörvénybe ütköznek.

Az AB egyetértett a köztársasági elnök érvelésével és kimondta, hogy a támadott rendelkezések sértik a jogbiztonság elvét és a jogállamiság elvébe ütköznek. A köztársasági elnök is helyesen ismerte fel, hogy a támadott rendelkezések egyszerű többséggel nem fogadhatóak el, ezekről kizárólag minősített többséggel lehet dönteni.

Az AB leszögezte, hogy kizárólag az indítvány keretei között vizsgálta a közigazgatási perrendtartásról szóló törvényt és kiemelte, hogy szükség van az önálló közigazgatási perrendtartásra és megállapította, hogy az az európai jogfejlődés irányába mutat.

A közigazgatási perrendtartás jövője

Jelenállás szerint az önálló közigazgatási perrendtartást az Országgyűlés újra fogja tárgyalni.

Az AB döntését követően az Igazságügyi Minisztérium közleményt adott ki, amiből kiténik, hogy az AB által megállapított alaptörvény-ellenesség a minisztérium szerint a formai eljárási követelmények sérülését mondja ki, ezért ezek korrigálását kezdeményezni fogja. A minisztérium szorgalmazza, hogy az Országgyűlés a törvényt már februárban újratárgyalja és az önálló közigazgatási perrendtartás az eredeti terveknek megfelelően 2018. január elsején hatályba léphessen.

Az, hogy mikor, milyen tartalommal lép hatályba a perrendtartás és a "korrigálás" miként fog megtörténni valószínűleg nem marad visszhang nélkül...

Források:

<http://www.alkotmanybirosag.hu/sajto/kozlemenyek/kozlemeny-a-kozigazgata...>

<http://public.mkab.hu/dev/dontesek.nsf/0/E9034BCB91B2C550C125808B004B19E...>

<http://www.alkotmanybirosag.hu/download.php?h=1633>

http://hvg.hu/itthon/20170113_alkotmanybirosag_kulonbirosagok

[http://www.napi.hu/magyar_gazdasag/ab_alkotmanyellenes_a_kozigazgatasi p...](http://www.napi.hu/magyar_gazdasag/ab_alkotmanyellenes_a_kozigazgatasi_p...)

<http://www.kormany.hu/hu/igazsagugyi-miniszterium/hirek/az-igazsagugyi-m...>

ELEKTRONIKUS EGÉSZSÉGÜGYI SZOLGÁLTATÁSI TÉR. EGY ÁLOM VALÓRA VÁLIK...*

2017 az egészségügy szempontjából sorsfordító évnek számíthat. Az Állami Egészségügyi Ellátó Központ (ÁEEK) 2016 decemberi közleménye szerint élesítésre kész az Elektronikus Egészségügyi Szolgáltatási Tér, amely képes összekapcsolni a már most is működő kórházi rendszereket, valamint a háziorvosi- és patikarendszereket egy egységes platformon keresztül.

Ebben az évben kezdődik az egészségügyi szolgáltatók csatlakozási folyamata az elektronikus szolgáltatási térhez, amely folyamat az elképzelések szerint 2018-ban fejeződik majd be. A rendszer lényege, hogy a betegek orvosi dokumentumai (leletek, röntgenfelvételek, gyógyszerek, zárójelentések stb.), ha a páciens ehhez hozzájárul (vannak kivételek, amikor nem kell hozzájárulás), akkor bárhol, bármikor elérhetőek a kezelőorvosok számára, és mindenki lekérdezheti saját betegdokumentációit az ügyfélkapun keresztül.

Miért is előnyös az EESZT?

Első olvasatra számos előnyös tulajdonságát tudjuk feltárni az egységes kommunikációs platformnak. Az EESZT egyrészt központi támogató szolgáltatást képes biztosítani (azonosítás, közcélú adatok megosztása, központi üzenetkezelés stb.), másrészt olyan fontos egészségügyi szolgáltatásokat nyújt, mint például az e-beutaló, az e-recept, a digitális képtovábbítás, távkonzílium lehetősége, az eseménykatalógus, az ellátásokhoz kapcsolódó adatok egységes tárolása, illetve az e-profil.

Az adatvédelmi követelmények biztosítása érdekében a páciensek ügyfélkapun keresztül meghatározhatják, hogy ki férhet hozzá az adataikhoz. Az egészségügyi szolgáltatók informatikai rendszerének fejlesztői számára a 39/2016. (XII. 21.) számú EMMI miniszteri rendelet meghatározza a csatlakozás feltételeit, azaz a használt kórházi információs, háziorvosi és patikarendszerek azon műszaki paramétereit és technikai feltételeit, melyekkel az EESZT-hez csatlakozni tudnak a közintézmények.

Mégsem olyan tökéletes az elképzelés?

- Az orvosi műhibapereket nem érinti az új szabályozás, mivel a rendszer a betegek orvosi dokumentumait (pl.: leletet, röntgenfelvételt, zárójelentést) tárolja azonban a műtéti naplót stb. nem. **Továbbá a lekérdezés joga csak a kezelőorvost illeti meg, egy perben eljáró más személyt pl. igazságügyi orvosszakértőt nem.**
- Az állampolgárok egészségügyi adatai úgy kerülnek egyetlen rendszerbe, hogy erről őket meg sem kérdezték.

* Készítette: **Dr. Lovas Dóra**, PhD hallgató, DE-ÁJK

- Ronthatja az orvos-beteg kapcsolatot is az új szabályozás, mivel kérdéses, hogy a beteg mennyire lesz hajlandó őszintén válaszolni az orvos kérdéseire, ha tudja, hogy az elmondottakat az ország összes orvosa láthatja majd.
- Problémás továbbá az 1997. évi XLVII. törvény az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló törvény azon rendelkezése is, hogy az egészségügyi dokumentációt az adatfelvételtől számított legalább 30 évig, a zárójelentést legalább 50 évig kell megőrizni. Ez a rendelkezés azért vet fel kérdéseket, mivel az EESZT bevezetésével ezen dokumentumok elektronikusan is elérhetőek, tárolásuk hatékonyabban megoldott, ezért papír alapon való megőrzésük 30-50 évig nem ésszerű, valamint legtöbb esetben fizikailag egyébként sem megoldható.
- A korábbi ellátások adatait a kezelőorvos, a kezeléshez szükséges mértékben és a gyógykezelés során megismerheti, *azzal kapcsolatban titoktartás köti és a beteg döntése szerint ez a megismerés is letiltható. Itt felvetődik a kérdés, hogy hogyan lesz megoldott, hogy a beteg ne csak teljes, hanem részleges letiltás lehetőségével is élhessen, valamint hogy hogyan akadályozható meg a jogosulatlan orvosi hozzáférés.*
- Sürgős szükség esetén a kezelést végző orvos által ismert, a gyógykezeléssel összefüggésbe hozható minden egészségügyi és személyazonosító adat megismerhető az érintett hozzájárulása nélkül is.
- Erősítené a bizalmat, ha a rendszert az állam helyett egy harmadik, független fél üzemeltetné.

Adatok biztonsága prioritást élvez

Az EESZT-nek a lehető legmagasabb biztonsági elvárásoknak kell megfelelnie. Az adatok védelme érdekében számos törvényt és rendeletet kell/kellett módosítani, és új szabályozásokra is szükség lehet. A digitális önrendelkezés új szabályozása lehetővé teszi a beteg számára, hogy az ügyfélkapun keresztül beállítsa, mely adatait kik érhetik el. Nyomon követheti, hol tekintettek bele adataiba, ide értve a sikertelen lekérdezéseket is. A rendszernek a legmagasabb, ötös fokozatú biztonsági besorolásnak kell megfelelnie. Ezért a felhasználónév és a jelszó megadása mellett kulcskód-generátorokat is kapnak majd az adatkezelésre jogosult adminisztrátorok (pl. az orvosok), akiknek a körét a lehető legszűkebben határozzák majd meg. Biztonsági szabálykönyv is készül az EESZT-hez, illetve a rendszer mögé olyan helpdesk-et kell biztosítani, amely probléma esetén azonnali segítséget nyújthasson

Panaszok

Az állampolgárok több panaszt nyújtottak be az adatvédelem sérülése miatt az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalához, aki azonban a panaszok kivizsgálása érdekében több állami szervtől állásfoglalást kért. Továbbá közösségi oldalakon a tiltakozás érdekében külön csoportok jöttek létre, ahol a fent említett akadályok többségét indokként hozzák fel az EESZT szabályozásával szemben.

E panaszok azonban nem gátolják az EESZT megvalósulását, amihez 2018-ig minden meghatározott egészségügyi szolgáltatónak kötelessége csatlakozni.

Forrás:

Másfél év múlva startol az e-egészségügyi rendszer; HVG.hu/MTI; 2015. augusztus 12. 1997. évi XLVII. törvény az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló törvény 39/2016. (XII. 21.) számú EMMI miniszteri rendelet http://www.medicalonline.hu/eu_gazdasag/cikk/uj_adat_kreszt_kivan_az_elektronikus_egeszsegugyi_szolgaltatasi_ter http://www.medicalonline.hu/cikk/az_egeszsegugyben_teljes_logisztikai_ujraszervezes_e_van_szukseg <https://profitline.hu/hircentrum/hir/360585/Startra-kesz-az-Elektronikus-Egeszsegugyi-Szolgaltatasi-Ter> <http://hirlevel.egov.hu/2014/02/25/keszul-az-egyseges-egeszsegugyi-elektronikus-szolgaltatasi-te/>

EURÓPAI BERUHÁZÁSI BANK, MINT AZ EURÓPAI NÖVEKEDÉS FONTOS KÖZREMŰKÖDŐJE*

2017. január 24-én, Brüsszelben került megtartásra az Európai Beruházási Bank (EBB) éves sajtókonferenciája, amelynek keretében az EBB elnöke, Werner Hoyer értékelt a Bank 2016-os közreműködését az európai növekedés és befektetés előmozdításában, valamint felvázolta annak 2017-es évre vonatkozó elképzeléseit.

Hoyer kifejtette, a Bank lényeges szerepet játszott a munkahelyteremtés és az európai növekedés területén, amelynek fontos eszközét képezte a projektek és befektetések támogatása a kis- és középvállalkozások, kulcsfontosságú infrastruktúra, innováció és a környezetvédelem területén. Álláspontja szerint az EBB az elmúlt évben képes volt bebizonyítani, hogy egy valóban európai hozzáállás a befektetések terén még egy rendkívül bizonytalan időszakban is meghozza gyümölcsét. Ugyanakkor felhívta a figyelmet arra is, hogy az Európát érő kihívások kezelése 2017-ben új reformokat követel meg annak biztosítása érdekében, hogy a szükségtelen túlszabályozás ne állhasson a befektetés útjába.

Hoyer elmondta, az Európai Beruházási Bank és az Európai Beruházási Alap az elmúlt évben összesen 83,8 milliárd euróval járult hozzá az európai befektetéshez az alábbi területeken:

Kis- és középvállalkozások támogatása: az EBB 2016-ban minden eddiginél nagyobb, mintegy 33 milliárd eurós összértékű támogatással járult hozzá az európai kis- és középvállalkozások működéséhez. Ennek keretében közel 300 000 vállalat részesült

*Készítette: *Dr. Szilágyi Dániel*, PhD hallgató DE-ÁJK

támogatásban, amelyek együttesen több mint 4,4 millió munkavállalót foglalkoztatnak. Hoyer szerint a KKV-k képessége a munkahelyteremtésre, innovációs kapacitásuk, valamint rugalmasságuk kulcsfontosságúvá teszi őket Európa versenyképességének és polgárai jólétének megőrzése terén.

Versenyképesség és növekedés finanszírozása: az EBB célja, hogy a gazdaság azon szektorait támogassa, amelyek hosszú távon a legnagyobb hatást gyakorolják Európa versenyképességére és növekedésére. E célkitűzéssel összhangban, az EBB az infrastruktúrát érintő projektek támogatására 20 milliárd, környezetvédelmi projektekre 17 milliárd, az innovációt és a nagy sebességű hálózati infrastruktúra kiépítésével kapcsolatos projektekre pedig 13 milliárd eurót fordított az elmúlt évben.

Különösen fontos, hogy az éghajlatváltozás elleni küzdelem területén az EKB immár hetedik éve nyújtott a kitűzött célt meghaladó összegű (2016-ban 19 milliárd eurós) támogatást. Hoyer arról is beszélt, hogy az EBB az elkövetkező években is hasonló összeggel – 2020-ig összesen 100 milliárd USD-vel – kívánja támogatni az éghajlatváltozás elleni befektetéseket, annak érdekében, hogy az Európai Unió az éghajlatváltozás – valamint a klímaszkeptikus gondolkodás – elleni globális küzdelem éllovasává válhasson.

Az Európai Beruházási Terv működésben: Hoyer elmondta, az EBB által az Európai Stratégiai Beruházási Alapon keresztül finanszírozott Európai Beruházási Terv működésének másfél éve alatt 420 finanszírozási ügyletet hagyott jóvá, ezáltal pedig 164 milliárd euró összértékű beruházáshoz járult hozzá. Ugyanakkor arra is felhívta a figyelmet, hogy a vállalatok szerint az eredményes beruházások fő akadálya a politikai és szabályozási bizonytalanság; ezek leküzdésére pedig az EBB önmagában nem képes.

Munkalehetőségek a fiatalok számára: Hoyer a fiatalokat érintő munkanélküliség elleni küzdelem folytatására hívott fel, kiemelve, hogy az EBB „Készségek és munkahelyek” programja 2013-as indulása óta több mint 37 milliárd euróval támogatta a fiatalok munkához jutását és készségeik javítását segítő projekteket.

A migrációs kihívás kezelése: az EBB támogatja az Európai Unió külpolitikai célkitűzéseinek elérését, amelynek érdekében egy hároméves program keretében 11 milliárd euróval (ebből 2016-ban 3 milliárd euróval) járult hozzá a versenyképesség, energia-biztonság és életszínvonal növeléséhez Ukrajnában. A migráció jelenlegi kihívásai kapcsán Hoyer a harmadik országok támogatása iránti erősebb uniós elköteleződésre, valamint a fejlesztés-politika reformjára hívott fel. E célt szolgálja a „gazdasági rugalmasság” kezdeményezése, amelynek keretében az EBB vállalta, hogy 6 milliárd euróval fogja növelni a déli szomszédos államok, valamint a nyugat-balkáni régió részére nyújtott támogatást, ezzel 2020-ra 35 milliárd euróra növelve a régióknak nyújtott összes támogatást.

A sajtónyilatkozat eredeti szövege itt érhető

el: <http://www.eib.europa.eu/infocentre/press/releases/all/2017/2017-012-a-strong-contribution-for-european-growth-and-investment-from-the-eib-group-in-2016.htm>

További cikkek a témában:

<http://www.reuters.com/article/us-eu-eib-idUSKBN1581IT>

<http://newsroom.unfccc.int/climate-action/european-investment-bank-pledges-continued-climate-leadership-on-climate-finance/>

CSALÁS ELLEN NINCS BARIKÁD – AZ OLAF JELENTÉSE A 4-ES METRÓ KAPCSÁN*

A budapesti négyes metróvonalat a Magyarországon megvalósult legdrágább és egyben legvitatottabb uniós finanszírozású nagyberuházásaként könyvelhetjük el. A projekt kivitelezése egészen pontosan tíz évig húzódott el és ezalatt végig botrányok kísérték. A metróvonal végül – szerelvények nélkül – 452,5 milliárd forintból készült el, ebből 181 milliárd uniós támogatás. A megépült metróvonal azonban ezidáig nem hozza a tervezett és elvárt utasszámot. Napi 474 ezer utast vállaltunk, a négyes metrón pedig a legforgalmasabb napokon sem utaznak 200 ezernél többen, így az ára a becslések szerint 40 év alatt sem fog megtérülni. Az építkezéssel kapcsolatban hűtlen kezelés, a metrószerelvények beszerzésével kapcsolatban vesztegetés gyanúja merült fel.

A 2017. januárjában napvilágot látott OLAF jelentés a szabálytalanságok pénzügyi kihatásának becsült összegeként mintegy 167 milliárd forintos károkozást tárt fel a 4-es metró beruházása során, az Európai Bizottság ezért 59 milliárd visszafizetésére kötelezheti Magyarországot, amely a teljes támogatás harmada, a teljes költség 13 százaléka. Azonban a végső döntést arról, hogy ténylegesen mennyi pénzt kérnek vissza, nem az OLAF, hanem az Európai Bizottság és az Európai Beruházási Bank hozza meg, mert a kormány velük kötött megállapodást.

* Készítette: **Horváth Bettina**, joghallgató, DE-ÁJK

1. ábra

A négyes metró költségvetése és a szabálytalanul elköltött összegek



*az OLAF becslése szerint

Forrás: index.hu

Az OLAF gazdálkodási hibának értékeli, hogy ennyire rosszul menedzselték az építkezést, és ekkora követelések halmozódtak föl. Ez szerződésszegésnek számít, amely „nincs összhangban a hatékony pénzgazdálkodás elvével” és a teljes projektre kiható szabálytalanságnak minősül - írják.

Az OLAF vizsgálata a következő súlyos szabálytalanságokat, valamint esetleges csalásra és egyéb törvénysértésekre utaló körülményeket állapította meg:

- **Nyílt pályázat nélkül kötött meg szerződéseket a főváros, vagy jogtalanul zárt ki jelentkezőket**

Már 2009-ben kiderült, hogy a metróépítés 50 szerződése közül 11-et a nyílt pályázat mellőzésével kötöttek. Az Európai Bizottság ezért azt javasolta, hogy a 11 szerződés teljes értékét, 170 millió eurót vegyék ki a magyar pályázatból, és fordítsák más közlekedési célú beruházásra. Az OLAF azonban még így is talált olyan szerződéseket, ahol gyanúsán válogattak a kivitelezők között. Az alagútúrásból például furcsán kizárták a legolcsóbb ajánlatot tevő japán Taisei Corporationt. A nyertes, a francia vezetésű BAMCO aztán két és fél évet késett az átadással, kilenc hónapot a főváros hibájából, amiért a BAMCO rengeteg pluszkielégítést számolt fel.

- **Közbeszerzés nélküli megbízás, ekkor automatikusan 25 százalékos korrekciót javasol az OLAF.**

A közbeszerzés tárgya 22 db metrókocsi volt a 2. metróvonalra, valamint 15 (+7 opcionális) metrókocsi a 4. metróvonalra. Az első, részvételi szakaszban 8 jelentkezés érkezett, a Szerződő Hatóság az előválogatási szakaszban kizárta az Ansaidobreda SPA és a CSR Co pályázatát. A kizárás indoklását az NFU Szabálytalanságokat Vizsgáló Bizottsága később “érvénytelennek” minősítette. Az érvénytelen minősítés ellenére a

Szerződő Hatóság folytatta a tendereztetést és a projekt EU forrásokból való finanszírozását. Az előválogatási szakasz során, bár a CAF SA minden formai előírásnak megfelelt, a Szerződő Hatóság nem hívta meg ajánlattételre, hanem a 6-ból 5 “érvényes” jelentkezővel folytatta az eljárást. A tárgyalásos eljárás során a Siemens és a Hanwha-Rotem Vegyesvállalat ajánlatait formai okokból kizárták a versenyből, a Bombardier-ét pedig nem megfelelőnek nyilvánították, és formai, valamint egy jogilag megkérdőjelezhető okból szintén kizárták. Így a Budapest Metropolis Konzorcium és a Metrowagonmash Rt. ajánlatai maradtak versenyben, holott eredetileg a legalacsonyabb eladási és karbantartási árak a Metrowagonmash Rt. árajánlatában szerepeltek.

- **Összeférhetetlenség, amely esetén a teljes támogatás visszakövetelhető**
Az Eurometro Kft. volt a projektmenedzsment tanácsadó cége. Egy alkalommal ugyanaz a mérnök igazolta a munkák teljesítését, aki a kivitelező Strabag Zrt. számláit is igazolta.

- **Utólagos szerződés módosítás, melynek szankciója a kizárás**
A Móricz Zsigmond körtemi állomás szerkezetépítési munkáinál a szerződéskötés után módosították az árakat, a kifizetések pénzneméből adódó árfolyamkockázat alapján. A módosítások az ajánlattevőket kedvezőbb helyzetbe hozták, írja az OLAF, ezért ki kell zárni a szerződést az uniós támogatási programból. Viszont, mivel ezt a Strabaggal kötött szerződést magyar forrásból fizették, ezért itt például nem kér vissza pénzt a Bizottság.

A rosszul felhasznált közpénzek iskolapéldája...

Összegezve tehát kijelenthető, hogy a visszafizetendő támogatást, mely legyen az 59 milliárd forint vagy kisebb összeg, első körben az államnak kell állnia. Valószínűleg a főváros sem fogja megúszni, hogy beszálljon. Mivel azonban jóval kisebb költségvetésből gazdálkodik, az majd a fizetést követő kormány–főváros tárgyalásokon dől el, hogy milyen módon és mekkora összeget fizet. Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter nemrég egy rádióműsorban arról beszélt, hogy a 406 milliárd forintos végösszegű projektből eddig 380 milliárd forintot fizettek ki, az idén még 20 milliárd forintot kellene folyósítani a központi költségvetésből Budapestnek. Ennek a kifizetését azonban felfüggesztik, ugyanis amíg nincs pont az OLAF-vizsgálat végén, és nem tisztázódik a felelősség, addig az államháztartási törvény szerint Magyarország az adófizetők pénzét nem adhatja oda.

Felhasznált források:

<https://atlatszo.hu/2016/09/07/keteves-a-negy-es-metro-az-unios-finanszirozasu-projektek-allatorvosi-lova/>

http://index.hu/kulfold/eurologus/2017/02/14/nem_kerik_vissza_az_osszes_penz_t_a_negy_metrobol/

http://budapest.hu/Documents/OLAF/Final_report_HU-NEM%20hivatalos%20ford%C3%ADt%C3%A1s.pdf

http://index.hu/belfold/budapest/2017/02/13/tarlos_felfuggeszi_a_4-es_metro_gyanus_szerzodeseinek_kifizeteset/
http://adatbazis.k-monitor.hu/adatbazis/cimkek/negyes-metrogclid=Cj0KEQIA8orFBRCEpODivaOft_EBEiQAY3mlfYTbl9wZnA9UrrGuDz4yg_nUQn5qmPILETmWm7

ÚJABB FEJLEMÉNY A RENDŐRÖK KÉPMÁSA ÜGYÉBEN*

Az Alkotmánybíróság 2017.02.17-én újból döntött a rendőrök képmása ügyében – amely egy hozzá nemrég beérkezett indítvány nyomán ismételten a napirendjére került. Az AB IV/1612/2016 számú határozatával lényegében elismerte az indítvány alapos voltát, azaz alaptörvény-ellenesnek minősítette és megsemmisítette az ügyben alapul fekvő kúriai döntést.

Néhány hónapja arról értesülhettünk, hogy az AB határozatában nyíltan amellet foglalt állást, hogy az olyan fényképek nyilvánosságra hozatala, amelyen a rendőrök képmása az intézkedésüket bemutató fényképen szerepel a továbbiakban nem kötött az azon szereplők beleegyezéséhez. Ez elvi szinten nagy előrelépést jelentett afelé, hogy a biztonság, mint közszolgáltatás szereplői és tevékenységük életszerűen is bemutatható legyen. A jogalkalmazás során azonban mégis az alapügyben ezzel ellentétes döntés született, vagyis a gyakorlat ellenállt.

Az Alaptörvényt védelmező testület elfogadta az indítványozó álláspontját, miszerint a Kúria döntése azért sérti a véleménynyilvánítás szabadságát és a sajtószabadságot, mert a határozathozatal során az eljáró bíróság – noha az ekkor már ismeretes volt és rendelkezésére állt – nem a 28/2014 (IX.29.) AB határozattal összeegyeztethető döntést hozott. A bíróság az immár az Alkotmánybíróság által is igazoltan alaptörvény-ellenes ítéletében kimondta, hogy az indítványozó megsértette az alapügyben felperes rendőrök képmás védelméhez fűződő személyiségi jogát azzal, hogy az ominózus esetben, vagyis akkor, amikor a gyülekezési jog gyakorlása alapján megtartott politikai demonstráció idején szolgálatot teljesítő rendőrökről hozzájárulásuk nélkül olyan fényképet tett közzé, amely egyedileg felismerhető módon ábrázolta őket.

Az alapügy fejleményei

„Az alperes felülvizsgálati kérelmére a Kúria a támadott jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. Elutasította azokat az alperesi érveket, amelyek szerint a megismételt eljárásban ne lenne mérlegelési joga: helyesen úgy kell értelmezni az Abtv. 43. § (3) bekezdését, hogy a bíróság akár azonos eredményre is juthat korábbi álláspontjával, ha

* Készítette: *Gaál Szilvia*, joghallgató, DE-ÁJK

az alkotmánybíróvási határozatban foglalt mérlegelési szempontokat megfelelően figyelembe vette és ezek után is ugyanaz a jogi álláspontja.

A Kúria a jogerős ítéletet hozó Fővárosi Ítéltábla érveivel egyetértett, azokat kisebb részben kiegészítette. Így utalt arra, hogy más foglalkozási ágakban is látnak el közhatalmi tevékenységet, ott mégsem merül fel azok képmásának hozzájárulásuk nélkül történő nyilvánosságra hozatala. Egyetértett ugyan a Kúria a felülvizsgálatot kérő alperesnek a sajtó ellenőrző funkcióját hangsúlyozó álláspontjával, mégis a „Kúria megítélése szerint – az EJEB esetjogában és az Alkotmánybíróság határozatában előírt szempontokra is figyelemmel – a szolgálatot teljesítő rendőr képmásának hozzájárulása nélkül történő nyilvánosságra hozatala akkor marad a jelenkor történéseinek bemutatása, illetve a közhatalom gyakorlása szempontjából közérdeklődésre számot tartó tájékoztatás keretén belül, ha az az esemény hű illusztrálásához tartozik és a konkrét cselekvőség – aktív intézkedés, vagy éppen az intézkedési kötelezettség képi megjelenítésből megállapítható nyilvánvaló elmulasztása – indokoltá teszi, ezáltal a fényképfelvétellel közölt tartalom a tudósítás tárgyát képező eseménnyel összefüggő, hírtértékű információt hordoz.”

Az Alkotmánybírósághoz határozatának indoklásában megvilágította a probléma lényegét, amelyben tulajdonképpen jelen döntése alapját is felfedezhetjük:

„Az alkotmánybíróvási vizsgálat terjedelme ahhoz igazodik, hogy az ítélet – összhangban a korábbi AB határozatban foglalt elvi tartalommal –, biztosítja-e a véleménynyilvánítás szabadságát, megfelelően ütköztetve azt a fényképfelvételen szereplő felperes emberi méltósághoz való jogával. Jelen ügy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdése: a bíróság eleget tett-e annak az alkotmánybíróvási határozatban megjelent álláspontnak, amely szerint a bíróság feladata, hogy „a sajtószabadság és a méltóságvédelmen alapuló képmáshoz való jog közötti érdekütközést egyedi mérlegeléssel” oldja fel, illetve ez a mérlegelés kellően érvényesíti-e az Alkotmánybíróság mindenkire nézve kötelező határozatának teljes tartalmát.”

Megjegyzendő azonban, hogy a döntés nem volt egyhangú, ahhoz két párhuzamos indoklás és három különvélemény is csatoltak.

Forrás:

<http://www.alkotmanybirosag.hu/download.php?h=1663> (2017.02.20.) - IV/1612/2016 ABh

„ATOMJAIRA SZEDHETI” BRÜSSZEL A TÖRVÉNYMÓDOSÍTÁST*

Az Országgyűlés 2016 december elején szavazta meg az atomtörvény módosítását, amely arra hatalmazza fel a kormányt, hogy saját hatáskörben, rendelet kibocsátásával egyedileg eltérjen az Országos Atomenergia Hivatal engedélyezéséről szóló határozataitól az építés alatt álló atomerőmű vagy radioaktív hulladék-tárolók esetében.

Probléma

A 2016. decemberi módosítás több sebből is vérzik. Egyrészt problémás a kormány felhatalmazása a szakértelem hiánya szempontjából. *A nukleáris biztonságot veszélyezteti a jelenlegi szabályozás, mert a szakértelem a hatóságoknál van, és beláthatatlan következményei lehetnek, ha a határozataikat a mindenkori kormány felülírhatja* - mondta Koritár Zsuzsanna, az Energiaklub energiapolitikai szakértője.

Másrészt az Országos Atomenergia Hivatal függetlenségét is csorbítja a módosítás, ami pedig az európai nukleáris szabályozás egyik sarokkövének számít.

Továbbá a törvény leszűkíti a jogorvoslat lehetőségét a civil szervezetek és mások számára, ami az OAH által a közigazgatási eljárás során kiadott engedélyek esetén biztosítva van, a kormányrendeleteknél azonban nincs.

Végül a bejelentési kötelezettség elmulasztása is rendkívül aggályos. A törvény elfogadása előtt ugyanis az Euratom-szerződés értelmében Magyarország köteles lett volna bejelenteni (notifikálni) a módosítást, amit azonban elmulasztott megtenni.

Az OAH reakciója

Az OAH főigazgatója, Fichtinger Gyula a közelmúltban újságírók előtt felsorolta azokat a jogszabályokat, amely szerint az előbbi aggály félreértésen alapul. Szerinte az OAH döntéseit semmi és senki nem írhatja felül és lényegében annyi történt, hogy míg az atomtörvény hatálya eddig értelemszerűen a meglévő, működő létesítményekre vonatkozott, a Paks II. beruházás miatt kiterjedt a még tervezés, létesítés alatt lévőkre is.

Brüsszel reakciója

A törvényt módosítás hamar felkeltette Brüsszel figyelmét is. A Jávor Benedek (az EP zöld párti frakciójának magyar tagja) és a Greenpeace által tájékoztatott Európai Bizottság vizsgálni kezdte, hogy a magyar Országgyűlés által 2016 decemberében megszavazott törvény (atomtörvény), amely felhatalmazza a kormányt arra, hogy saját hatáskörben, rendelettel egyedileg eltérjen a normál engedélyezési eljárástól, összhangban áll-e az Euratom Szerződés rendelkezéseivel.

Az Európai Bizottság nagyon rövid időn belül úgynevezett adminisztratív levelet küld a magyar hatóságoknak az atomtörvény tavaly decemberi módosításával

* Készítette: *Csákó Timea*, joghallgató, DE-ÁJK

összefüggésben. A levelet már korábban megírták, de egy belső döntés értelmében csak a máltai informális EU-csúcs után küldik el Magyarországra.

Az adminisztratív levél még nem jelenti a kötelezettségi eljárás megindítását (hiszen nem hivatalos felszólító levélről van szó), de semmiképpen sem vet jó fényt hazánkra és akár a későbbiekben még előfordulhat, hogy megindul a kötelezettségi eljárás is. Egyes brüsszeli megfigyelők pedig közvetlen összefüggést véltek felfedezni az atomtörvény módosítása és a Paks 2. beruházásra vonatkozó állami támogatási vizsgálatnál a döntés meghozatalának elhalasztása között. Ezt azonban nem voltak hajlandók megerősíteni a Bizottságnál.

Források:

<http://www.bruxinfo.hu/cikk/20170206-euratom-szerzodest-serthet-a-magyar-jogszabaly.html>

<http://hirhatar.com/komoly-kockazatokat-jelent-a-magyar-lakossag-szamara-az-atomtorveny-modositasa/>

<http://www.bruxinfo.hu/cikk/20161208-maris-gorcso-ala-vette-brusszel-az-atomtorvenyt.html>

<http://www.vg.hu/vallalatok/energia/vege-lehet-a-brusszeli-paks-ugynek-482332>

<http://www.bruxinfo.hu/cikk/20170203-levelet-kap-a-kormany-az-atomtorveny-ugyeben.html>

http://www.napi.hu/magyar_gazdasag/sumakolt_a_magyar_kormany_az_atomtorveny_ugyeben_level_erkezik_brusszelbol.629191.html

<http://javorbenedek.hu/parbeszed-a-nuklearis-biztonsag-fontosabb-az-oligarchak-gazdagodasanal-2/>

<https://www.energiaklub.hu/hirek/veszelybe-kerulhet-hazank-nuklearis-biztonsaga-4418>

ÚJABB FEJLEMÉNY A KÖZIGAZGATÁSI BÍRÁSKODÁS KÉRDÉSÉBEN: MEGSZÜLETETT A KÖZIGAZGATÁSI PERRENDTARTÁS!*

Az Alkotmánybíróság által alaptörvény-ellenesnek nyilvánított rendelkezéseket korrigálva az Országgyűlés elfogadta a közigazgatási perrendtartást, amit 2017. március elsején a Magyar Közlönyben kihirdettek.

Előzmények

Folyóiratunk már többször beszámolt a közigazgatási bírászkodást érintő fejleményekről, reformtörekvésekről. Jelenleg úgy tűnik, hogy az önálló szervezetrendszer kialakítása elmaradt, itt az elsöprő változások megdőlni látszanak, viszont az önálló közigazgatási perrendtartás megszületett.

Ez sem volt zökkenőmentes, hiszen a korábbi változatot a köztársasági elnök nem írta alá és az Alkotmánybírósághoz fordult. Az AB egyetértett az indítványozó érvelésével és a kifogásolt rendelkezéseket alkotmányellenesnek nyilvánította. Miért voltak aggályosak a támadott rendelkezések? Az AB kimondta, hogy sérült a jogbiztonság, egyszerű többséggel döntöttek minősített többséghez kötött kérdésben.

Az AB döntését követően az Igazságügyi Minisztérium közleményében kifejtette, hogy szorgalmazni fogja a törvény februári újratárgyalását, hogy a terveknek megfelelően 2018. január elsején hatályba léphessen az önálló közigazgatási perrendtartás.

A korrekció

Az újratárgyalás megtörtént, 2017. március elsején a Magyar Közlönyben hirdették ki a 2017. évi I. törvényt a közigazgatási perrendtartásról. De hogyan is oldotta fel az Országgyűlés az alkotmányellenességet?

A korábbi törvényjavaslat leginkább kifogásolt intézménye a felső bíróság, ami egy új bírósági szint létrehozását vizionálta. Márpedig egyszerű többséggel egy új bírósági szint létrehozásáról nem lehet dönteni. Az Alaptörvény kimondja, hogy ehhez minősített többségre van szükség.

A kihirdetett közigazgatási perrendtartásban az Országgyűlés ezt a problémát úgy oldotta fel, hogy kikerült a "felső bíróság" a törvényből, helyette a törvényszékek, illetve egyes ügyekben a Fővárosi Törvényszék hatásköréről rendelkezik.

A bíróság összetételét tekintve továbbra is egyesbírók, illetve tanácsok ítéleznek. A törvény eltérő rendelkezése hiányába három hivatásos bíróból álló tanács jár el, az egyszerű megítélésű ügyekben a tanács tagja egyesbíróként eljárhat, illetve a kisebb súlyú ügyekben is egyesbíró dönt a jogvitáról.

A jogszabály az eredeti terveknek megfelelően, 2018. január elsején lép hatályba.

* Készítette: *Széles Krisztina*, joghallgató, DE-ÁJK

A jogszabály szövege itt érhető
el: http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=200732.335648

Források:

http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=200732.335648
<http://jogaszvilag.hu/rovatok/napi/kihirdettek-az-uj-kozigazgatasi-perre...>
<http://jogaszvilag.hu/rovatok/napi/ismet-elfogadtak-a-kozigazgatasi-perr...>

AIRBNB- A LAKÁSKIADÓK KÁNAÁNJA*

Airbnb? – talán nem mindenkinek ismerő e fogalom, így először érdemesnek tartom tisztázni, hogy tulajdonképpen mit is értünk alatta! Az Airbnb egy kaliforniai székhelyű, 2008-ban indult, lakáskiadást forradalmasító sharing economy-cég. Az Airbnb.com közösségi szállásfoglaló oldal lényege abban áll, hogy a lakástulajdonos (magánszemély vagy akár cég) kiadhatja a lakását, amelyet az adott városban kedvező árú szállást kereső vendég interneten keresztül, az Airbnb közvetítésével lefoglalhat. S hogy miért is jó üzlet ez? Egyrészt a turisták körében azért lett igen népszerű, mert általában alacsonyabb áron kínál szobákat, mint a hotelek, illetve többnyire jól frekventált helyeken, a belvárosban, a kiemelt nevezetességekhez közel nyújtja ezt a szolgáltatást. Másrészt pedig modern pénzkereseti lehetőség azok számára, akik csak 1-2 szobát, vagy éppen egy megörökölt, kis alapterületű belvárosi garzont tudnak kiadni. Azonban egy valamire érdemes odafigyelni, mégpedig arra, hogy a legális lakáskiadás adófizetéssel is jár!

Az Airbnb tevékenységét Magyarországon a 2010-es évek elején kezdte meg. Kezdetben csak lassan növekedett a lakáskiadásnak ez a formája, viszont 2015-ben szinte robbanásszerűen ugrott meg a budapesti Airbnb lakáskiadók száma. Ekkor már csaknem 4500 magyar szállásadó állt kapcsolatban az Airbnb-vel, akik összesen 120 ezer alkalommal adták ki ingatlanjukat, amivel mintegy 6 milliárd forint bevételt szereztek. Ugyanakkor elgondolkodtató, hogy az Airbnb-ben érdekelt összes magyarországi adózó adóbevallásainak összege ennél jóval kisebb összegről szólt. Napjainkra egyértelművé vált, hogy valamilyen módon Magyarországon is szabályozni kellene az Airbnb működését.

Hogyan járhatnak el jogszerűen adózási szempontból az Airbnb rendszerében szállásadóként megjelenő személyek?

Amit biztosan fizetniük kell az a helyi idegenforgalmi adó, amelynek mértéke településenként elérő, de maximum a szállásért fizetett ellenérték 4%-a, vagy tételesen

* Készítette: **Horváth Bettina**, joghallgató, DE-ÁJK

meghatározva maximum 300 Ft/fő/éj. Ezt a szállásadó köteles beszedni a vendégtől és az önkormányzat adószámlájára befizetni a vendégéjszakát követő hónap 15. napjáig. A hatályos szabályozás alapján a legális közösségi szálláshelymegosztás az áfatörvény alapján ingatlan-bérbeadásnak minősül, és mint ilyen tevékenység áfa köteles. Adóalany lesz ebben a tekintetben az a magánszemély, aki egy vagy több szobát vagy a teljes lakását bérbeadja.

Ezt követően a személyi jövedelemadózás vonatkozásában különbséget kell tennünk azon az alapon, hogy valaki csak egy lakást vagy több lakást (ún. kereskedelmi szálláshely-szolgáltatás) kíván kiadni az Airbnb-n keresztül.

Egy lakás kiadása esetén ugyanis könnyített adózást lehet választani, amelyet háromféle-módon lehet megtenni: tételes átalányadózást, tételes költségelszámolást vagy a 10%-os költséghányad módszerét választva. Tételes átalányadózást csak saját tulajdonában vagy haszonnélvezetében álló lakás esetén választhat az adózó, ha adóévenként 90 napot meg nem haladó időtartamra adja ki ugyanannak a személynek. Éves összege 32 ezer Ft szobánként, ezen felül csupán 20%-os egészségügyi hozzájárulás fizetésére köteles a magánszemély. Tételes költségelszámolás választása esetén a szálláshely kiadásából befolyó bevételből le kell vonni a lakás fenntartásával felmerült, számlákkal igazolt kiadásokat, illetve az amortizáció mértékét. Az így kapott összeg után 15%-os szja, valamint 22%-os eho fizetendő, amelyet a negyedévet követő hónap 12. napjáig kell teljesíteni. A 10%-os költséghányad alkalmazása esetén az adózó a bevételéből számla nélkül levonhat 10%-ot, a fennmaradó 90% után pedig köteles megfizetni a 15%-os szja-t, valamint a 22%-os eho-t.

Ha valaki főállású Airbnb-s, vagyis több lakást ad ki csak a tételes költségelszámolást vagy a 10%-os költséghányad szerinti adózást választhatja. Több lakás esetén a szolgáltatás után 18%-os áfával is számolni kell, ennek megfizetése viszont megspórolható, ha a bevétel évente 6 millió forint alatt van, ilyenkor alanyi áfamentességet érdemes kérni.

Kaptak még egy esélyt a nem adózó Airbnb-sek

Az idei év elején bejelentették, hogy azok, akik eddig nem vallották be maradéktalanul jövedelmüket, még korrigálhatják bevallásukat, és megfizethetik az elmaradt adót, hiszen rendelkezésükre áll az önellenőrzés jogintézménye. Az önellenőrzés joga olyan lehetőség a szállásadók számára, amellyel élve az adózók adott esetben elkerülhetik a lényegesen súlyosabb jogkövetkezmények megállapítását (pl. adóbírság). A NAV vonatkozó tájékoztatója alapján az önellenőrzés joghatása az, hogy „amennyiben az adózó a helyesbített adót, költségvetési támogatási alapot bevallja, olyan helyzetbe kerül, mintha eredetileg is helyes bevallást adott volna be”.

Szemet szúrt a turisztikai vezetésnek az Airbnb, avagy könnyen lehet, hogy az Uber sorsára jut?

Az egyik hazai idegenforgalmi szervezet azt javasolja, hogy csak olyan vállalkozás hirdethessen a az Airbnb-n, amely igazoltan bejelentette az önkormányzatnak apartmanjait. Emellett a javaslat tartalmazza többek között, hogy fel kellene tüntetni az apartmanos elérhetőségét a szállás külső falán, ajtáján, hogy a társasház lakói

közvetlenül és gyorsan fordulhassanak hozzá probléma esetén, önkormányzati bérlakásban ne lehessen egyéb szálláshely kiadási tevékenységet folytatni, és az adó számításának a módja m² vagy ágyszám alapján történjen. Hangsúlyozták, hogy az Airbnb részben nem tisztességes versenyt generál, ami adózási problémák mellett biztonsági problémákat is felvet. Egyelőre azonban nem tudni, hogy a javaslat alapján hogyan akarja majd újraszabályozni a kormány a szállásközvetítő oldalak működését. Csak találgatni lehet, hogy milyen nemzetközi példákat fog követni a magyar megoldás, de úgy gondolom, hogy alappal asszociálhatunk ebben a körben az Uberre, amely a jogszabályi környezet rugalmatlansága miatt kivonult az országból.

Források:

<http://officina.hu/utazas-latnivalok/115-airbnb-adozas?jij=1489846939291>
<http://www.origo.hu/jog/lakossagi/20170118-barkassyy-grunfeld-nav-airbnb-adozas.html>
<http://privatbankar.hu/ingatlan/az-uber-sorsara-jut-a-lakasberlok-reme-mi-lesz-az-airbnb-vel-304168>
<http://www.vg.hu/vallalatok/ingatlan/igy-adoztatnak-meg-az-airbnb-t-483152>
http://index.hu/gazdasag/2017/01/15/tallai_ad_meg_egy_eselyt_a_nem_adozo_airbnb-zoknek/
<http://www.vg.hu/vallalatok/turizmus/ralepne-az-airbnb-nyakara-a-turisztikai-vezetes-484830>
<https://mno.hu/belfold/hogyan-adozzon-az-airbnb-1390140>

AZ EURÓPAI RÉGIÓK SZEREPE A 2030-AS ÉGHAJLATCÉLOK ELÉRÉSÉBEN*

A Régiók Bizottsága nemrégiben közzétett sajtónyilatkozatában felhívta a figyelmet arra, hogy az EU azon energia- és éghajlat-politikai célkitűzésének elérése, miszerint 2030-ra 40%-kal csökkenti az üvegházhatást okozó gázok kibocsátását, szükségessé teszi a regionális és városi szintű kormányzatok aktívabb bevonását egyes szakpolitikai területeken.

E szereplőknek ugyanis számos európai uniós tagállamban fontos hatáskörei vannak olyan politikák terén, mint a városi tervezés, az erdő- és hulladékgazdálkodás, a területfejlesztés és területrendezés vagy az épületekkel kapcsolatos politika. Ugyanakkor az Európai Unió – a kibocsátás-kereskedelmi rendszer (ETS) keretei között – mindezedáig kizárólag az ipari és energiaágazat tekintetében állapított meg specifikus,

* Készítette: *Dr. Szilágyi Dániel*, PhD hallgató, DE-ÁJK

a tagállamokra nézve kötelező erejű és nyomon követhető kibocsátás-csökkentési célokat. Az ipar és az energiaágazat ugyanakkor az Európai Unió teljes üvegházhatású gázkibocsátásának csupán 45 százalékáért felel; a fennmaradó 55%-ot kitevő ágazatok tekintetében tehát hiányoznak a kibocsátási célértékek, amelyek betartása a tagállamoktól számon kérhető volna.

Ezen a helyzeten kívánnak változtatni a Régiók Bizottságának legújabb ajánlásai, amelyek elfogadására az Európai Bizottság felkérésére került sor. Az ajánlások az Európai Unió 2021-2030-as időszakra vonatkozó vállalat-elosztási rendelete (ESR), valamint földhasználati, földhasználat-változási és erdőgazdálkodási (LULUCF) rendelete hatálya alá tartozó ágazatok üvegházhatást okozó gázkibocsátásának csökkentésére irányuló jogalkotási javaslatokhoz kapcsolódnak. E javaslatok célja, hogy a kibocsátás-kereskedelmi rendszer által nem szabályozott ágazatokban is meghatározásra kerüljenek a specifikus kibocsátási célértékek; a Régiók Bizottságának bevonása pedig a regionális és helyi szintű tényezők alaposabb figyelembe vételét hivatott biztosítani a szabályozás kialakítása során.

A Régiók Bizottsága ajánlásainak előadója – Juri Gotmans, az észtországi Haanja település polgármestere – szerint az éghajlatcélok eléréséhez az is szükséges, hogy az Európai Bizottság és a tagállamok támogassák a helyi és regionális hatóságok szerepének növelését az energiaszektor, közlekedés, hulladékkezelés, mezőgazdaság és földhasználat területeit érintő, helyi sajátosságokra reagáló megoldások kialakítása, megtervezése során. Felhívta továbbá a figyelmet arra, hogy a városok és régiók – közvetlenül vagy közvetve – a legfontosabb forrásai az üvegházhatást okozó gázok kibocsátására vonatkozó adatoknak az ESR és a LULUCF szabályozása alá tartozó ágazatokban.

A sajtónyilatkozat angol nyelvű szövege a következő linken érhető el:

<http://cor.europa.eu/hu/news/Pages/2030-climate-targets-.aspx>

További kapcsolódó források:

<http://cdlink.cor.europa.eu/1/09355bf29c0146e8982431f494998a7b/D6B4B54/3D66DD09/032017n>

https://ec.europa.eu/clima/policies/effort/proposal_hu

https://ec.europa.eu/clima/policies/forests/lulucf_en